

725 LS  
913

**Universidad del Salvador**

**Facultad de Ciencias Sociales**

**Trabajo Final de Investigación de la  
Licenciatura en Relaciones Internacionales**

**EL TERRORISMO BAJO CONDICIONES  
DEMOCRÁTICAS**

*El caso de ETA (Euskadi Ta Askatusuna) como  
causa de inestabilidad política y social en España  
durante la década del '80 luego del  
establecimiento de nuevas condiciones  
democráticas.*

**Trabajo perteneciente a: GISELA BIANCO.**

**Carrera: Licenciatura en Relaciones Internacionales.**

**Plan de estudio: 1995.**

# ÍNDICE

Introducción.....	3
-------------------	---

## Marco Teórico

▪ El terrorismo y su definición.....	6
▪ El terrorismo y sus orígenes.....	7
▪ La táctica terrorista.....	8
▪ Naturaleza del Terrorismo.....	9
▪ El nuevo escenario. Lo nuevo: las amenazas no militares.....	11
▪ El terrorismo en la transición democrática española.....	13

## Capítulo 1

1. Introducción.....	15
2. La dictadura de Franco: 1936 -1975.....	15
3. ETA y la dictadura franquista: nacimiento y principales acciones del grupo vasco durante este período .....	17
4. Conclusión Parcial .....	22

## Capítulo 2

1. Introducción.....	23
2. Objetivos de mediano plazo y la estrategia de acción – represión – acción del grupo vasco.....	24
3. Terrorismo Nacional vs. Terrorismo de Estado.....	27
4. El espiral acción – represión – acción en la década del '80.....	28
5. Las elecciones generales en el País Vasco: 1977 – 1989.....	36
6. Conclusión Parcial.....	49
7. Análisis de la eficacia del terrorismo para alcanzar los objetivos de largo plazo de ETA .....	51

8. Conclusión Parcial.....	59
----------------------------	----

### Capítulo 3

1. Introducción.....	61
2. Escenario primero: el abandono de la violencia. El caso de ETAp.....	62
3. Los comienzos de ETAp: la visión de Pertur.....	63
4. Euskadiko Eskerra: el camino hacia la acción netamente política.....	65
5. Euskadiko Eskerra y Herri Batasuna: ¿por qué abandonar el terrorismo?.....	68
6. Conclusión Parcial.....	70
7. Escenario segundo: la guerra de guerrillas. Límites a su aplicación en el caso vasco.....	71
8. La táctica de guerra de guerrillas: una introducción teórica.....	71
9. La guerra de guerrillas y ETA: las limitaciones a su aplicación.....	74
10. Conclusión Parcial.....	78

Conclusión Final.....	80
-----------------------	----

Bibliografía.....	83
-------------------	----

### Anexos

Anexo 1 - Cuadro Víctimas Mortales de ETA 1968 – 2001.....	87
Anexo 2 - Pacto de Madrid.....	88
Anexo 3 - Pacto de Navarra.....	90
Anexo 4 - Pactote Ajuria Enea.....	94

# **INTRODUCCIÓN**

En la actualidad nos encontramos frente a una nueva sociedad internacional cada vez más vertebrada, que se ha ido institucionalizando a través de la multilateralización de las relaciones internacionales, expresando en su totalidad la interdependencia y la globalidad de los fenómenos y los acontecimientos del mundo contemporáneo, que ya vive una acelerada transformación en todos los ámbitos. Es una sociedad más compleja a tenor de la incorporación de nuevos actores, tal es el caso del mayor papel de los actores intraestatales que cada vez más sustraen protagonismo a la tradicional primacía de los estados.

En este contexto, las transformaciones ocurridas en el campo de la información, la comunicación y el sistema económico – financiero mundial acentuaron el fenómeno de la globalización, haciendo más complejas las relaciones internacionales por el surgimiento de nuevos actores y por la creciente influencia que adquirieron otros en cuestiones privativas de las naciones. Esto ha provocado una dispersión del poder del Estado hacia entidades de carácter intraestatal o supranacional que limitan su poder de decisión y ha comprometido la autonomía de los gobiernos en el manejo de las responsabilidades que son totalmente propias.

Si bien los cambios en el sistema internacional afectan a todo el orbe y señalan un futuro cada vez más próspero e interconectado, este también se encuentra amenazado a nivel interno por importantes retos y graves problemas, como el terrorismo.

Teniendo en cuenta lo mencionado antes, es importante destacar la influencia cada vez mayor de los actores intraestatales en el sistema internacional y la continúa pérdida de la soberanía de los estados al crearse múltiples centros de poder.

Es así que resulta interesante analizar el caso de ETA en España, específicamente durante la década del 80, período de mayor violencia del grupo. España ha estado padeciendo desde su transformación democrática el debilitamiento de su cohesión nacional originada por la transferencia de

soberanía infraestatal, y como consecuencia ha visto perjudicada la estabilidad y el desarrollo político de la nación.

Son casi 50 años que ETA sigue estando vigente hoy en día y es uno de los grupos terroristas más antiguos de Europa. Es por eso que uno se pregunta: ¿Cómo ha sobrevivido todo este tiempo? ¿Qué busca y qué pretende ETA con su política y su estrategia de terror?

La muerte de Franco en 1975 trajo consigo la posibilidad de un cambio en la lógica política española. A partir de entonces se recorrería un lento pero constante camino hacia la democratización del país. Sin embargo, este camino se encontraría con un obstáculo, este sería el caso concreto de ETA y su continuo recurso a la violencia. España ha visto alterada su convivencia por la actividad terrorista que ETA ha usado indiscriminadamente durante años. ETA ha empleado el asesinato como medio de chantaje contra la sociedad española, y no hace caso del rechazo mayoritario de los ciudadanos, ya que dicha organización nació con un objetivo: *conseguir la independencia para el País Vasco*, el cual no es negociable con las autoridades españolas.

Bajo este complejo panorama, el interrogante del cual parte mi trabajo de investigación consiste en analizar las razones por las cuales *el grupo vasco Euskadi Ta Askatusuna (ETA)*, *tras la caída de la dictadura franquista, continuó utilizando la táctica terrorista durante la década del '80, en pleno proceso y establecimiento de la democracia en España*

En este contexto, las respuestas a la problemática propuesta, se profundizarán a lo largo del trabajo, es por eso que divido el mismo en capítulos, con el objetivo de exponer con mayor claridad mis fundamentos.

En el primer capítulo analizaré las variables antecedentes que darán un marco completo y detallado sobre la evolución histórica de ETA y su relación con la dictadura franquista, así como también las principales acciones por el grupo vasco durante dicho período. Debe tenerse como referencia tanto la trayectoria de ETA en cuanto desarrollo cronológico del grupo, como también los últimos años de la dictadura franquista, razón por la cual será brevemente expuesto este período en el primer capítulo. La razón de tomar como punto de referencia los años anteriores a la muerte de Franco radica en la importancia,

en términos de amenaza para el estado, que adquirieron las acciones de ETA para ese entonces. Como se ha indicado anteriormente el trabajo se focalizará en el período pos franquista de transición y consolidación democrática, tomando la década del '80, puesto que allí, dentro de un marco democrático, donde el recurso a la táctica terrorista por parte de ETA aparece como un instrumento de interesante análisis.

También se examinarán las variables externas a la dificultad que ocurre en España para poder tener una visión más detallada y como esto afectaba la relación de ETA y el gobierno español. Aunque el terrorismo a través de ETA se ha desarrollado por más de 40 años en España, es importante destacar la influencia cada vez mayor de las nuevas amenazas no militares (como el terrorismo) ya que es un fenómeno significativo que ha afectado la estabilidad política de España durante el período en cuestión.

A lo largo del segundo capítulo, se examinará la utilización de la táctica terrorista por parte de ETA durante la década de los '80 que se explica a través de un análisis de eficacia, en donde la decisión de recurrir a este instrumento violento bajo las nuevas condiciones democráticas que se estaban estableciendo se justificaría dentro de una lógica de concreción de objetivos propios del grupo y la posibilidad de alcanzarlos eficazmente a través del terrorismo. En este sentido, se presentarán dos tipos de objetivos de naturaleza distinta, definidos como objetivos de mediano plazo y objetivos de largo plazo respectivamente. A partir de la identificación de éstos se analizará si se prueba la eficacia de la táctica terrorista como instrumento para alcanzarlos.

Por último, en el tercer capítulo se analizará las razones de la continuación de la aplicación del terrorismo aún cuando se haya comprobado la ineficacia de tal instrumento para alcanzar los objetivos de largo plazo del grupo etarra. Partiendo de tal ineficacia se analizarán las razones detrás de su continua aplicación, sobre la base del contraste de la táctica terrorista con instrumentos alternativos que parecerían más adecuados para el grupo vasco alcanzase sus metas de largo plazo.

# MARCO TEÓRICO

## **El terrorismo y su definición**

Para poder dar comienzo al presente trabajo de investigación, es necesario comenzar por la siguiente pregunta: ¿qué se entiende por terrorismo?

El fenómeno es tan ecuménico, tan agudo y tan frecuente que resulta difícil aprender y diferenciar sus manifestaciones. Ello explicita la necesidad de disponer de un conjunto de conceptos que operen como guía en el estudio del fenómeno y la interpretación de sus exteriorizaciones.

Si bien existe cierto consenso en que el terrorismo constituye una de las principales amenazas de naturaleza trasnacional en el orden emergente de la Post Guerra Fría. También, existen más coincidencias sobre la gravedad del terrorismo que sobre sus contenidos, lo que ha llevado a lo largo de la historia a la existencia de un centenar de formulaciones sobre este concepto, hecho que dificulta su comprensión.

Así, aunque no se ha conseguido hasta hoy arribar a una definición universalmente aceptada del terrorismo, uno de los principales teóricos de este fenómeno Walter Laqueur <sup>1</sup>, propone entender como terrorismo *al “empleo o amenaza de violencia, un método de combate o una estrategia para lograr ciertos objetivos, con el propósito de inducir un estado de temor en la víctima, despiadado, que no se ajusta a las normas humanitarias y en cuya estrategia es fundamental la publicidad.”* <sup>2</sup> Por consiguiente, el terrorismo apunta a la utilización de la violencia como instrumento para desorganizar y desintegrar a los estados y comunidades contra las cuales actúa.

---

<sup>1</sup> **Nota:** Walter Laqueur es presidente del Internacional Research Council en el Center for Strategic and International Studies.

<sup>2</sup> **BARTOLOMÉ, Mariano César.** *El terrorismo como amenaza trasnacional* en Manual de Informaciones. Volumen XLII. N° 5/6. Septiembre – Diciembre. Buenos Aires. 2000.



## El terrorismo y sus orígenes

Una de las razones que explica la dificultad en establecer porque el terrorismo constituye uno de los fenómenos más debatidos y menos comprendido radica en el hecho de que ha sido aplicado desde su aparición a realidades distintas.

Para acceder a una mayor comprensión del mismo, sería conveniente comenzar por análisis más detallado, que comience con la etimología de la palabra, la cual proviene del latín *terror* o *terroris* y es poco después de la Revolución Francesa, cuando la palabra *terrorisme* ("bajo el terror") fue popularizada por primera vez, hasta nuestros días, aquello que se considera como terrorismo ha tenido contenidos diversos. Es así que en sus comienzos, el término estaba asociado con ideales de virtud y democracia, pero luego fue comparado con el abuso de poder durante el Régimen de Terror de Robespierre. Luego, durante el nacimiento y desarrollo de los Estado – Nación, el terrorismo fue asociado a una idea revolucionaria, con connotaciones anti – estado, que prevaleció con la llegada de la Primera Guerra Mundial. Sin embargo, para 1930, el significado cambia nuevamente y se lo relaciona a las prácticas de represión en masa del estado totalitario.<sup>3</sup>

Pero los cambios continuarían. Inicialmente usado en referencia a las revueltas violentas llevadas a cabo por diversos grupos indígenas nacionalistas / anticolonialistas en los 40s y 50s, hasta que en la década de los '60y '70 se expande este significado que incluiría la denominación de grupos separatistas nacionalistas y étnicos fuera del marco colonial.

Para 1980, el terrorismo se consideraba como un medio calculado para desestabilizar a Occidente, como parte de una conspiración global. Finalmente en los 90s el término se amplía para considerar nuevos fenómenos, como por ejemplo el narcoterrorismo.

Por lo tanto, estos cambios de significados explican en gran parte la dificultad a la hora de considerar el fenómeno terrorista dentro de un marco determinado que lleva a la necesidad de presentar cual será el marco definicional que será utilizado en este trabajo a la hora de hablar de terrorismo.

---

<sup>3</sup> Hoffaman, Bruce. *Inside Terrorism*. New York: Columbia University Press. 1998.



## La táctica terrorista

Aún cuando la definición planteada anteriormente contiene muchas de las características que distinguen a una acción terrorista, en sí misma es insuficiente para comprender al fenómeno, y a sus diversas manifestaciones. Entonces uno se pregunta: ¿qué es el terrorismo y en que se diferencia de otras clases de violencia ya conocidas? ¿Es a caso el terrorismo un concepto excluyente, es decir, si un grupo se lo considera terrorista no puede ser también, por ejemplo, guerrillero?

A lo largo de este trabajo, el terrorismo será considerado como una táctica por la cual un grupo determinado, denominado insurgente, podrá optar en cualquier momento de su acción. Es decir, un grupo no se definirá en tanto terrorista, sino en tanto insurgente que elige el terrorismo como una forma de *warfare* ("hacer guerra") en un determinado momento de su acción.

Primero habría que definir que es un grupo insurgente. Este se define como un grupo no gobernante que utiliza, en lucha contra el grupo gobernante y de manera consciente, recursos políticos (modelo organizacional, propaganda, marchas) y violencia para destruir, reformular o sostener las bases de legitimidad de uno o varios aspectos de la política. Esta última definida como el proceso de hacer y ejecutar decisiones vinculantes para la sociedad.<sup>4</sup>

En este marco, el aspecto violento de un grupo insurgente se manifiesta de diversas maneras de *warfare*. Un tipo de *warfare* puede ser vista como una variedad de violencia organizada enfatizando fuerzas armadas particulares, armas, tácticas y blancos.

El terrorismo es una manera de *warfare*, en la cual la violencia es dirigida primariamente contra no combatientes (generalmente civiles no armados) en vez de militares operacionales y fuerzas policiales o bienes económicos (públicos o privados). Las unidades activas de las organizaciones terroristas son normalmente más pequeñas que aquellas de la guerrilla, y están compuestas por individuos organizados encubiertamente en células. Sus

---

<sup>4</sup> O' Neill, Bard. *Insurgency and Terrorism. Inside the modern revolutionary warfare*. Virginia: Brassey's Inc. 1990.

acciones son familiares, consistiendo en asesinatos, bombas, uso de granadas, torturas, mutilaciones o secuestros.

En este sentido se tomará al terrorismo como táctica, diferente de la guerra de guerrillas y la convencional, las otras dos formas de *warfare* que un grupo insurgente puede utilizar.

## Naturaleza del Terrorismo

En la modalidad conflictual terrorista, el bando que la adopta procura que su oponente modifique su voluntad mediante la aplicación de recursos inductores del miedo, pánico o terror.

Esto se corresponde a que el terrorismo tiene una metodología, un objetivo material y un fin ulterior: <sup>5</sup>

- La *metodología* consiste en la sucesión de actos de violencia. Sucesión significa una serie encadenada de hechos violentos, que expliciten una obvia relación de unos con otros. Esta metodología demanda el conocimiento generalizado de esa violencia, ejercida, no tanto para dañar al oponente, como para hacer conocer a los terceros su propia capacidad para llevarla a cabo. Porque sin difusión de sus efectos, la violencia sería gratuita, es aquí donde entra en juego la publicidad (a través de los medios masivos de comunicación), por que es allí donde está el centro de gravedad de formación de la opinión pública subliminal. Lo que el terrorismo persigue es encontrar el eco que pretende, mediante la difusión de los actos terroristas y, de esta manera, contribuir a la eficacia de los medios inductores de terror.
- El *objetivo material* es infundir terror en un ámbito determinado. El terror es más efectivo cuando es selectivo. Entendiendo por “infundir terror” el crear en el ánimo de otros espanto, sobresalto o miedo, que tenga por corolario un estado de incertidumbre o pérdida total de esperanza.

---

<sup>5</sup> Milia, Fernando A. Contralmirante. *El terrorismo*. Revista de la Escuela Nacional de Inteligencia. Volumen 3. N° 1. Primer Cuatrimestre. Buenos Aires. 1994.